

ハラスメント実態調査アンケートの公表及び調査・分析

✿ 目的：会津美里町における議会ハラスメント防止条例（仮）の制定に向けて、町職員等へのハラスメントの実態状況を把握するために実施する

✿ 実施期間：令和6年2月7日～令和6年2月14日

✿ 対象者：全職員（会計年度任用職員117名を含む334名）及び町議会議員（現職16名）
回答者128名（回答率：36.6%）

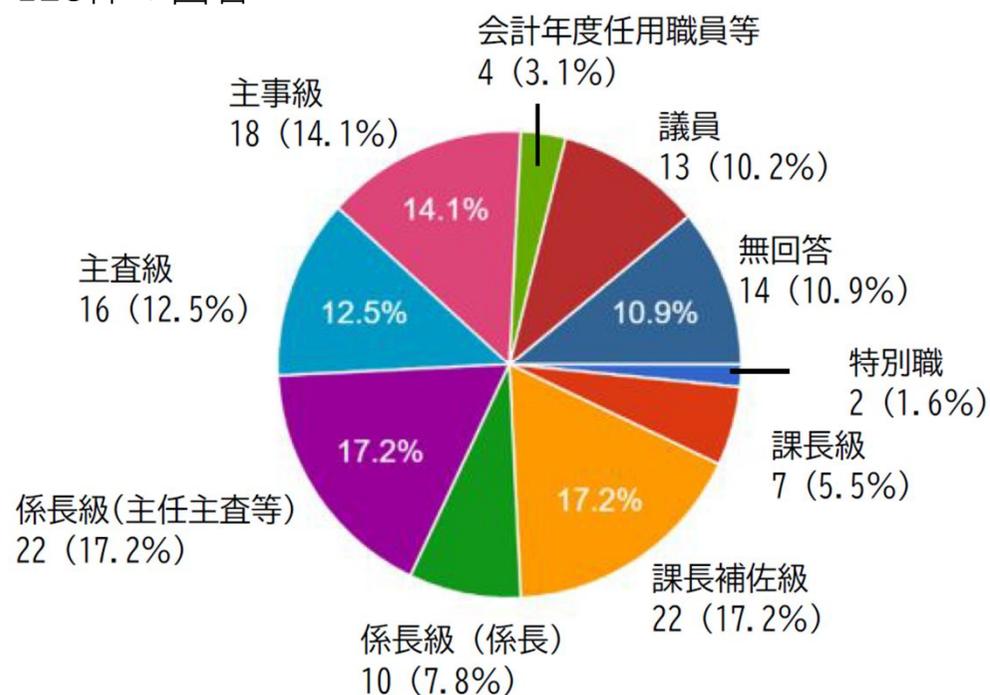
✿ 方法：Googleフォームにより行い、職員・議員共に匿名回答

このアンケートは、会津美里町議会議員（現職・元職）から過去10年間においてハラスメントを受けたことがあるか、実態状況を調査するために行ったもので、調査を基に議会改革推進特別委員会において調査・分析した結果について公表するものです

*個人情報を含む箇所などについては一部修正しています

問1 あなたの役職を教えてください

128件の回答



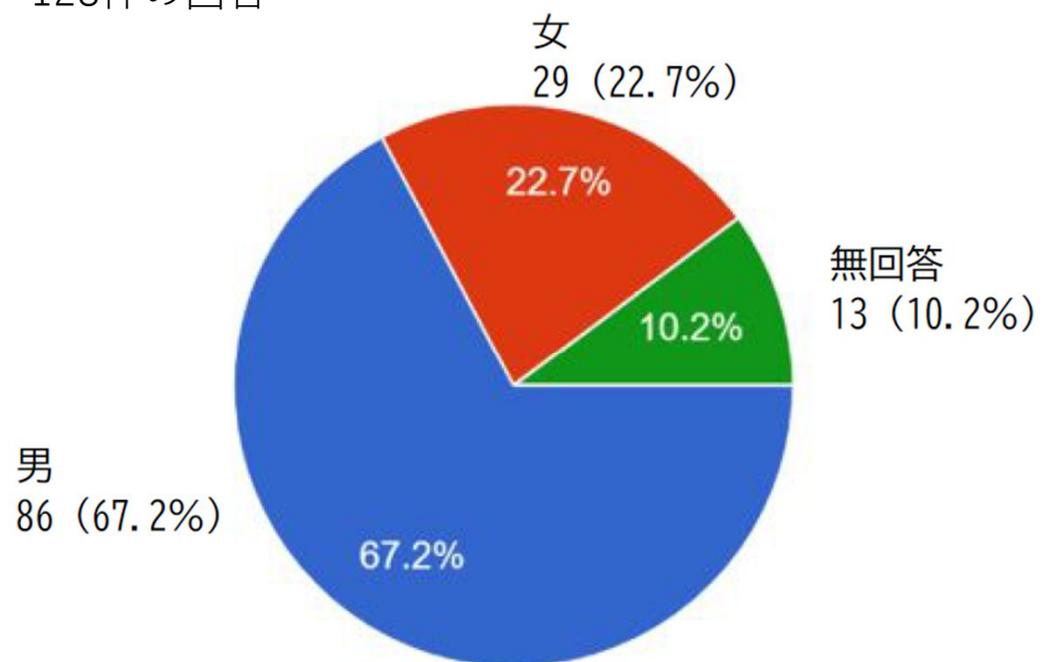
| | |
|------------------|----|
| 特別職 | 2 |
| 課長級 | 7 |
| 課長補佐級 (副主幹兼係長含む) | 22 |
| 係長級 (係長) | 10 |
| 係長級 (主任主査等) | 22 |
| 主査級 | 16 |
| 主事級 | 18 |
| 会計年度任用職員等 | 4 |
| 議員 | 13 |
| 無回答 | 14 |

【コメント】

役職付の回答者が41名(32%)であった。実人数の多い主任主査、主査、主事等は議員との接触がそもそも少ないことが考えられる。会計年度任用職員の回答は3.4%程度だった。

問2 あなたの性別を教えてください

128件の回答



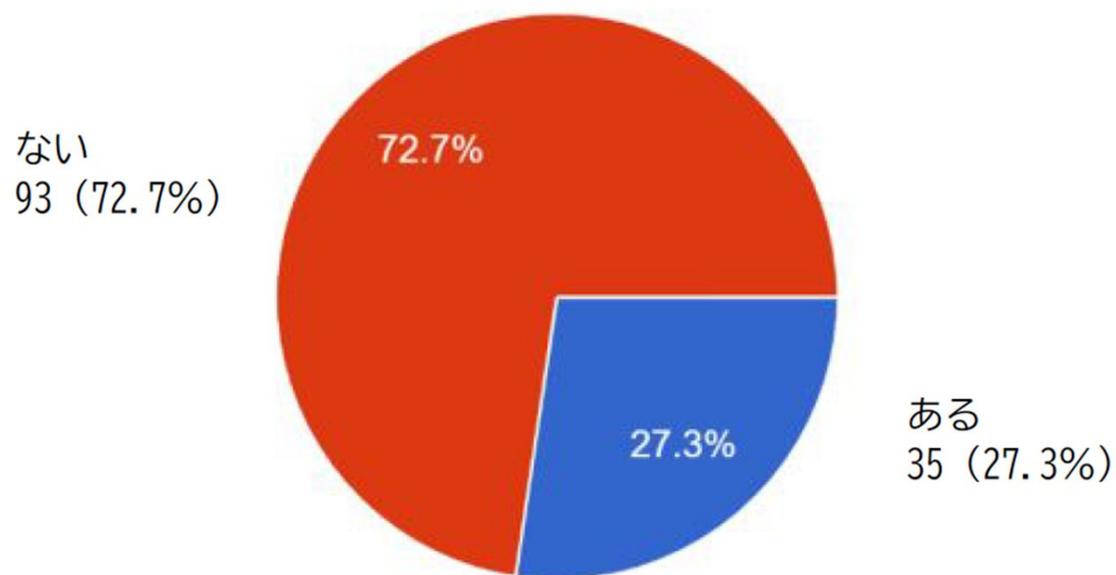
| | |
|-----|----|
| 男 | 86 |
| 女 | 29 |
| その他 | 0 |
| 無回答 | 13 |

【コメント】

男性が67.2%、女性が22.7%

問3 あなたは会津美里町議会議員（現職・元職）にハラスメントを受けたことがありますか（過去10年間）

128件の回答

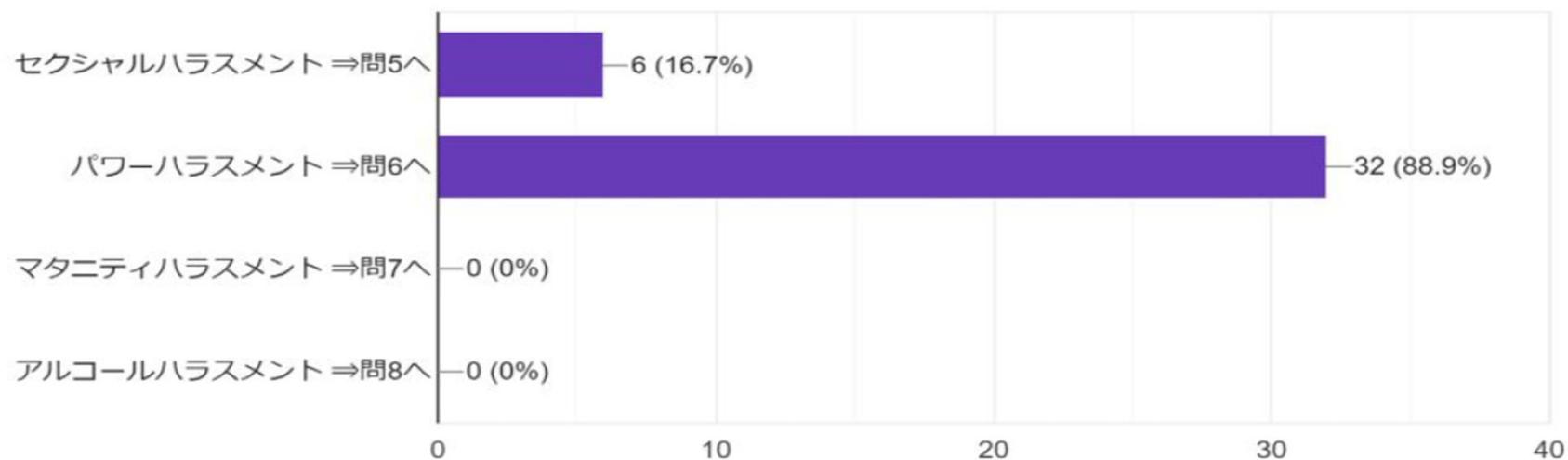


【コメント】

3割近い職員・議員がハラスメントを受けたということは非常に多い割合であり、本来1名もあってもあってはならないという認識に立つ必要がある。

問4 問3で「ある」と答えた方 どのようなハラスメントでしたか（複数回答可）

36件の回答

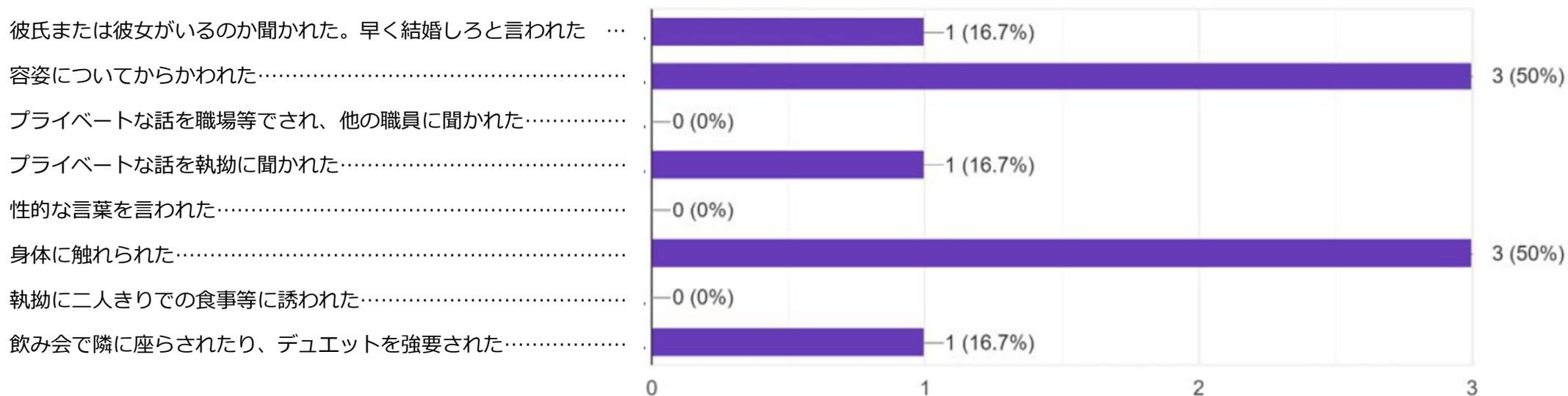


【コメント】

32名がパワーハラスメントを受け、6名がセクシャルハラスメントを受けたとの回答であり、両方のハラスメントを受けた方もいることを深刻なものとして受け止める必要がある

問5 問4で「セクシャルハラスメント」と答えた方 どのような内容でしたか（複数回答可）

6件の回答

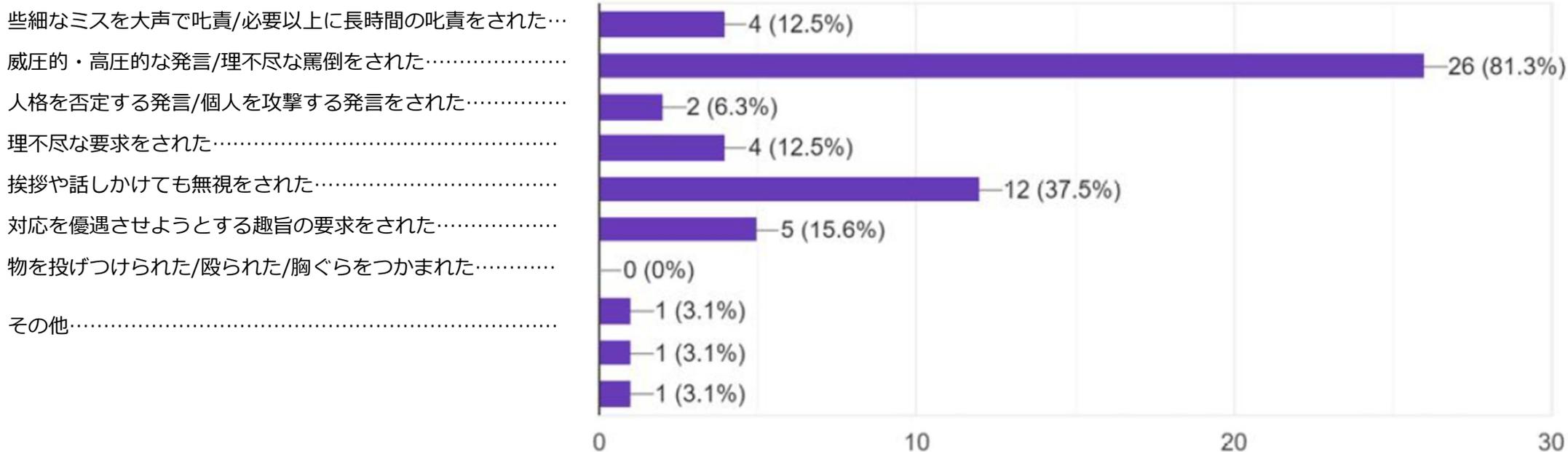


【コメント】

セクシャルハラスメントを受けた方の内、「容姿についてからかわれた」、「身体に触られた」が3名ずつと多く、次いでプライベートな話を執拗に聞かれたなど3つの項目がそれぞれ1名ずつとなった

問6 問4で「パワーハラスメント」と答えた方 どのような内容でしたか（複数回答可）

32件の回答

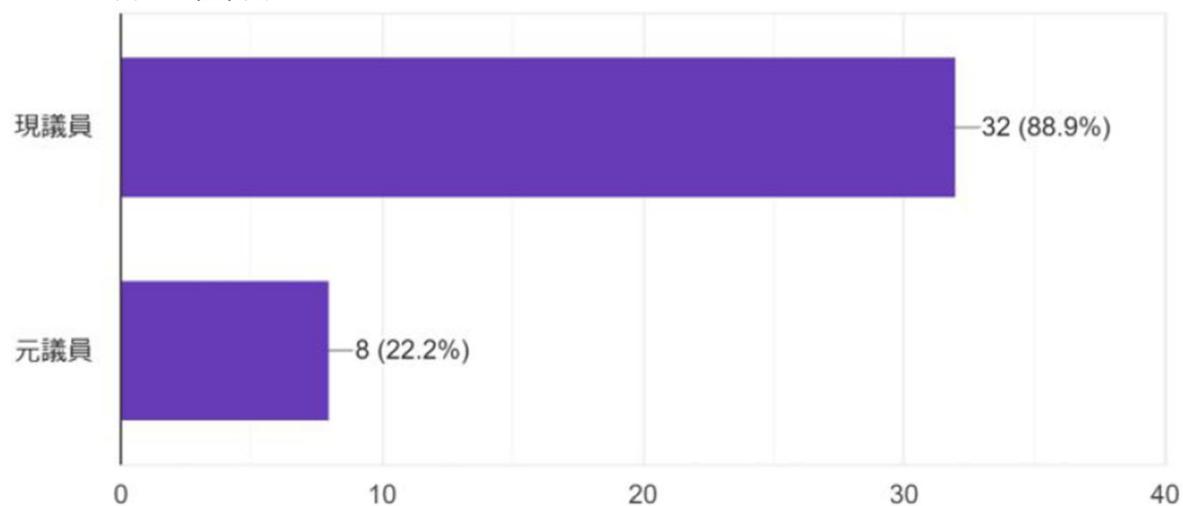


【コメント】

パワーハラスメントを受けた方は26名もの方が「威圧的・高圧的な発言、理不尽な罵倒をされた」と回答された。権力を利用した行為として捉えられるべきである。「挨拶や話しかけても無視をされる」が12名、「対応を優遇させようとする趣旨の要求」が5名と続いた。

問7 問3のハラスメントは次の誰からですか

36件の回答

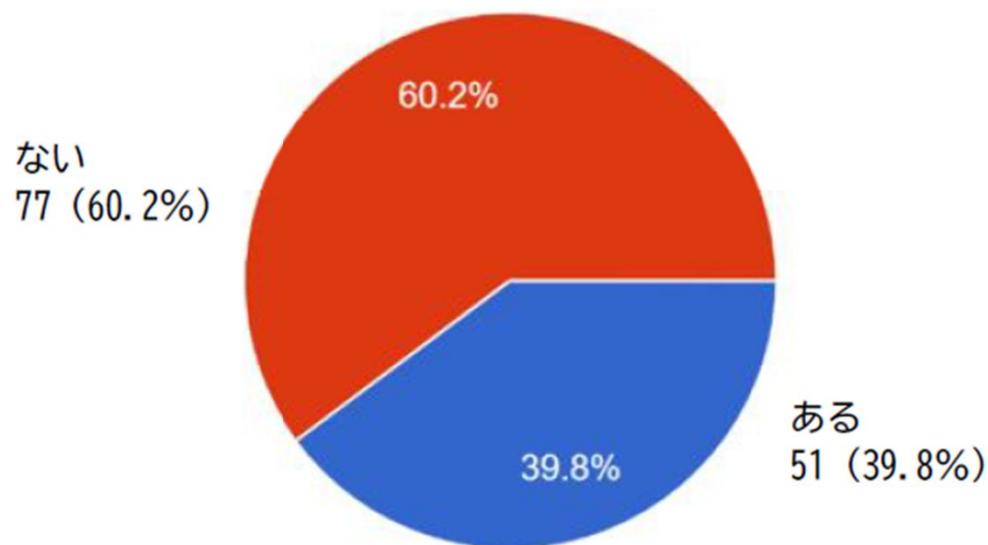


【コメント】

約9割に当たる32名が現職議員からのハラスメントがあると回答している。いかに現職によるハラスメントが多いかが判明する

問8 あなたは町職員（退職者を含む）または会津美里町議会議員（現職・元職）が、会津美里町議会議員（現職・元職）からハラスメントを受けているのを見たことがありますか（過去10年間）

128件の回答

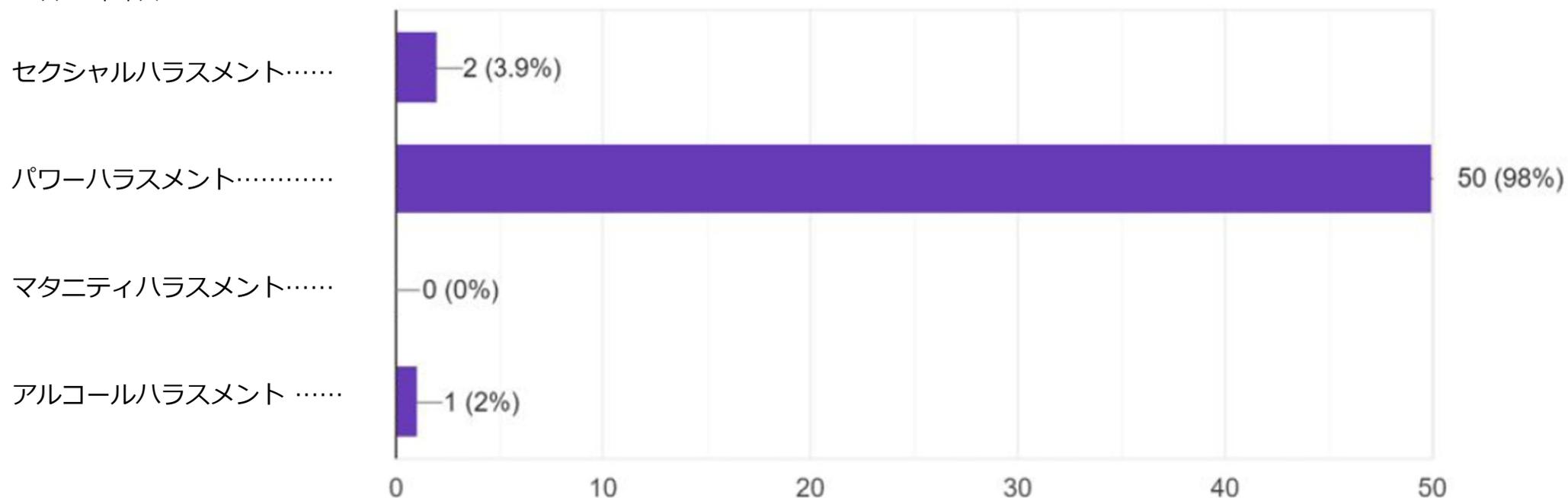


【コメント】

約4割に当たる方が「ある」と回答。職場でハラスメントのシーンを他の職員・議員が目に見ていることがうかがえる

問9 問8で「ある」と答えた方 どのようなハラスメントでしたか

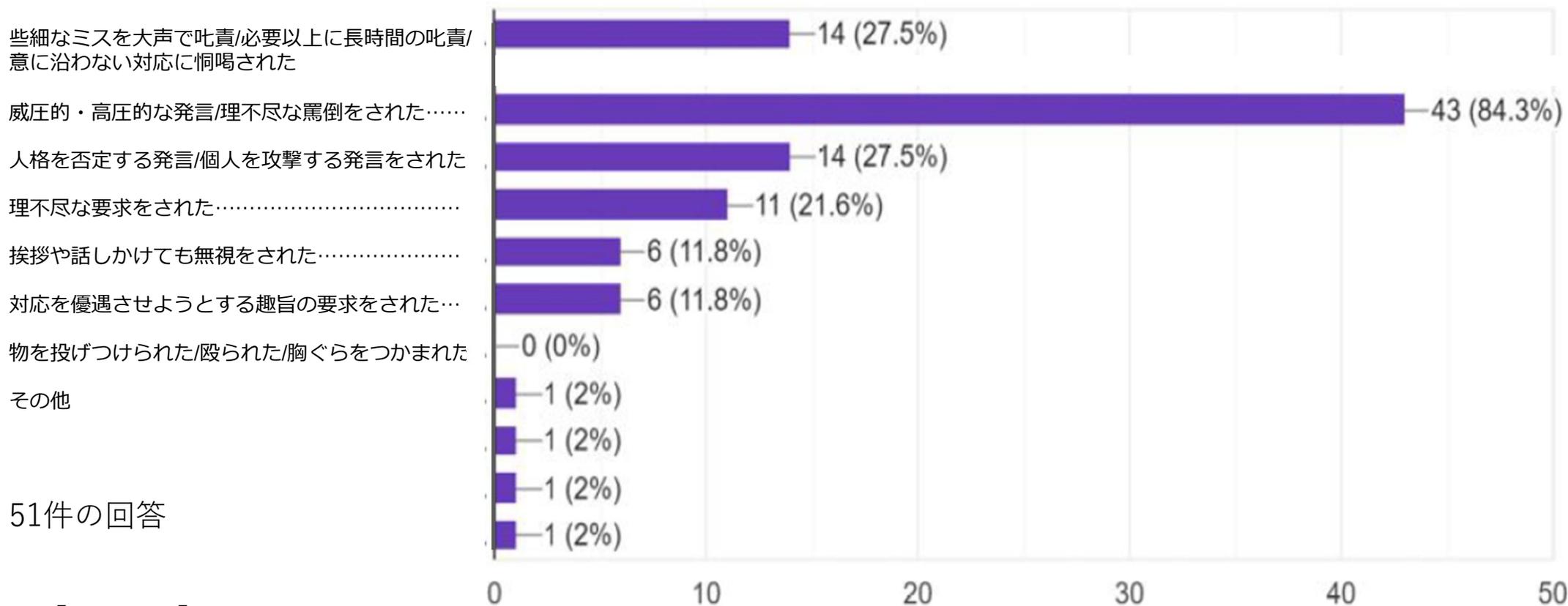
51件の回答



【コメント】

見たことがあるハラスメントの種類は98%がパワーハラスメントであった。セクシャルハラスメントの内訳は「容姿についてからかった」が2名、「身体を触っていた」が1名（複数回答あり）であり、アルコールハラスメントは「酒を飲むのを強要していた」が1名だった。

問10 問9で「パワーハラスメント」と答えた方 どのようなハラスメントでしたか（複数回答可）

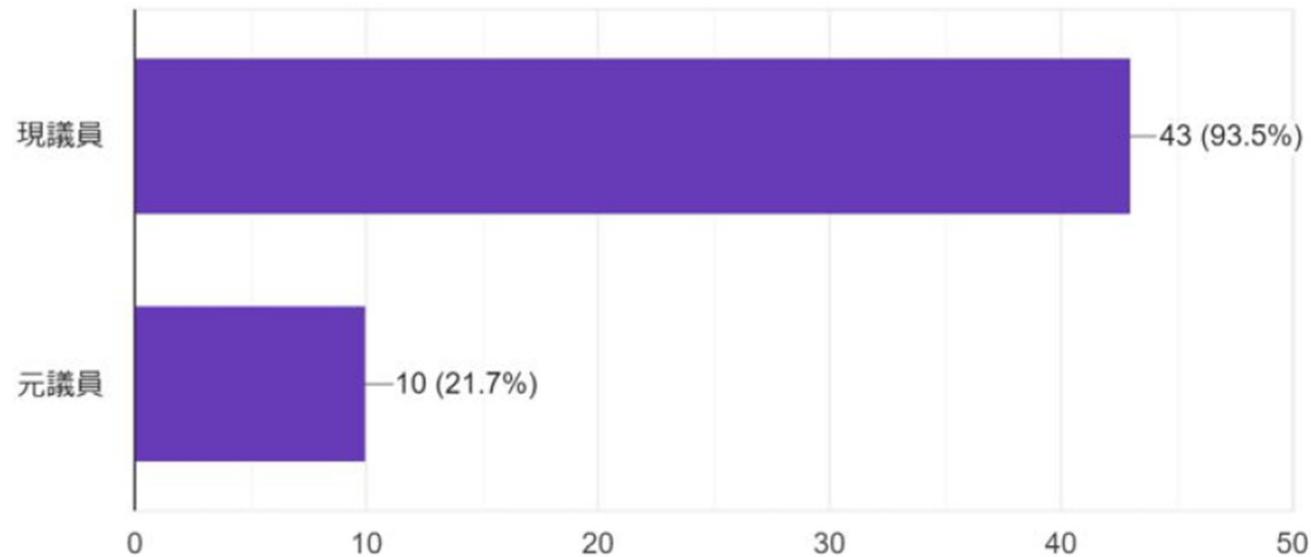


【コメント】

見たことがあるパワーハラスメントの内容は、43名約85%が「威圧的・高圧的な発言、理不尽な罵倒をされた」であり、問6の被害を受けた結果と合致している。その他にも、「些細なミスを大声で叱責される、必要以上に長時間叱責される」、「人格を否定する発言」が合わせて28名にのぼった。

問11 問9のハラスメントをしたのは次の誰でしたか

46件の回答

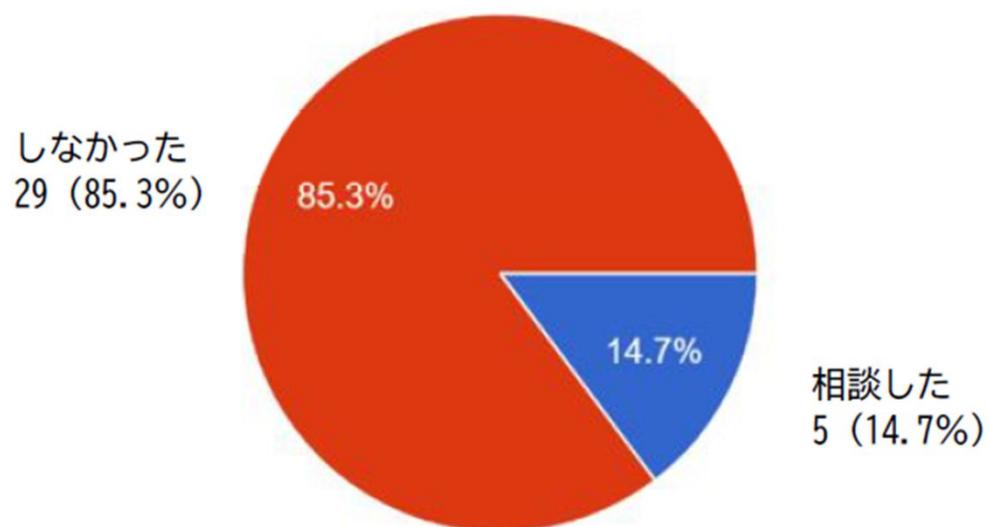


【コメント】

見たことがあるハラスメント46件中43件、93.5%が現職の議員のによるものであった。現職議員によるハラスメントの多さが如実に現れている。

問12 問3でハラスメントを受けたことが「ある」と答えた方 そのことを誰かに相談しましたか

34件の回答

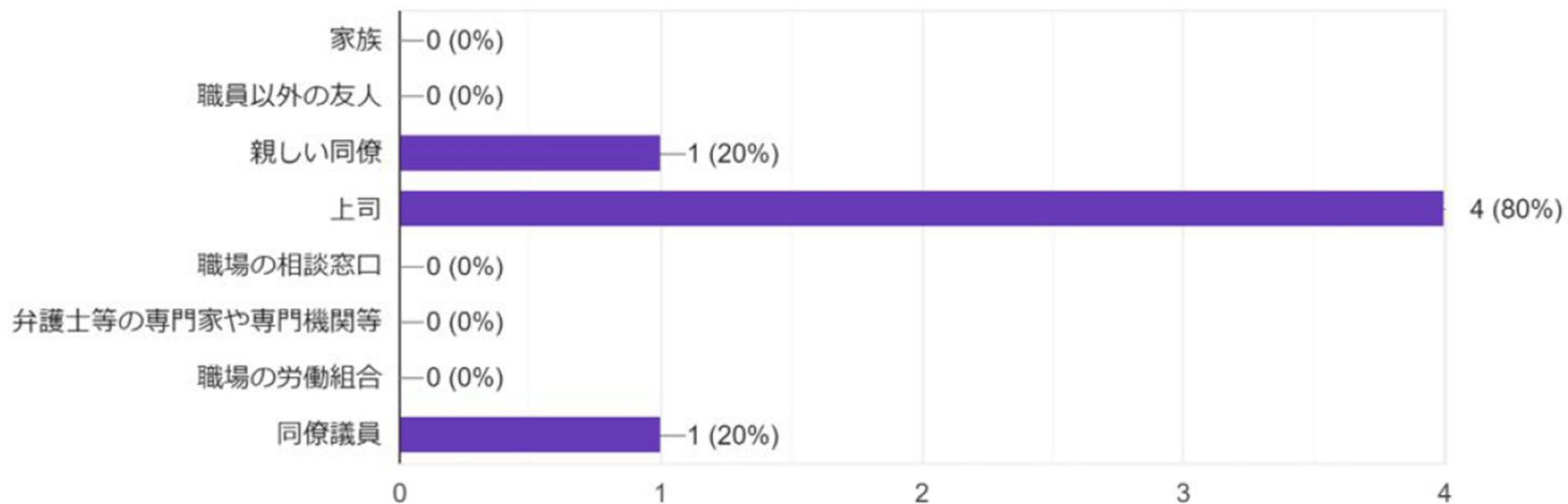


【コメント】

議員からハラスメントを受けたときに相談しなかった方は29名、85.3%に上り、泣き寝入りしている状態にあり、問題が表面化しにくい傾向があると考えられる。

問13 問12で「相談した」と答えた方 当てはまる項目にチェックしてください（複数回答可）

5件の回答

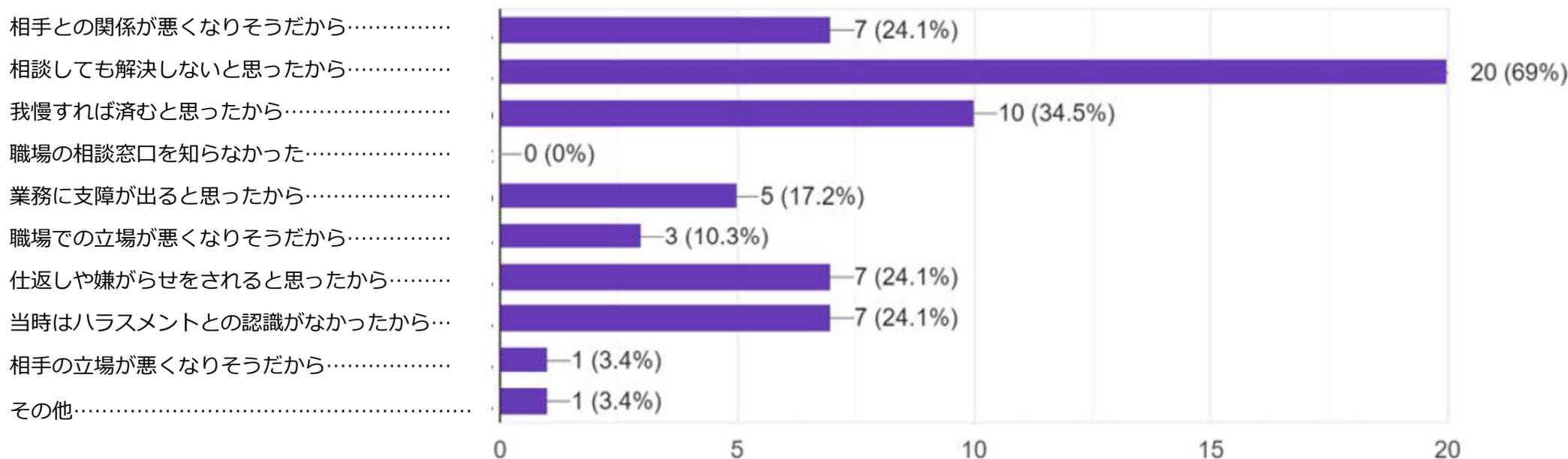


【コメント】

相談した方の内、80%に当たる4名の方が上司に相談したとしている。職場でのハラスメント行為は、組織として解決してほしいとの現れととらえることができる。

問14 問12で「相談しなかった」と答えた方 相談しなかった理由を教えてください（複数回答可）

29件の回答

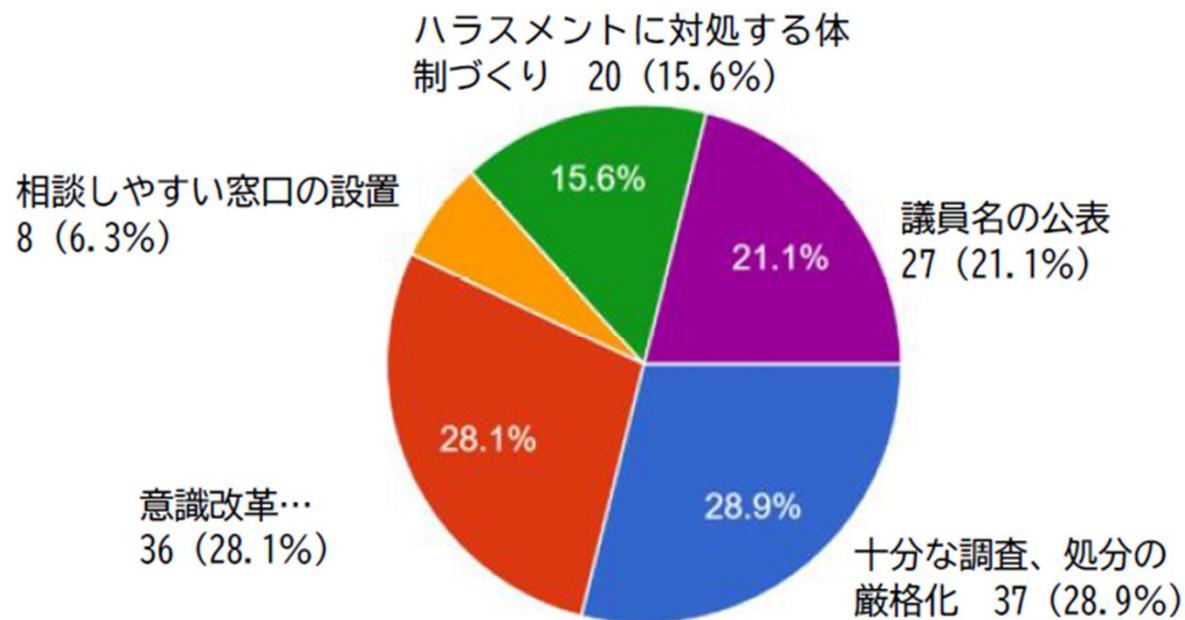


【コメント】

29件の回答中20名、69%の方が、「相談しても解決しないと思った」と回答。最初から相談しても意味がない、無駄な行為だと考える被害者が多いことが判明。また、「業務に支障がでると思った」、「仕返しや嫌がらせをされると思った」、「職場での立場が悪くなりそうだ」と自分の身を案じて何もできない傾向が伺える。職員が業務を遂行するに当たり悪影響を及ぼしていることが想定できる。

問15 ハラスメント防止のために望むことはなんですか 最も当てはまる項目にチェックをしてください

128件の回答



| | |
|------------------|----|
| 十分な調査、処分の厳格化 | 37 |
| 意識改革、意識啓発、教育の充実 | 36 |
| 相談しやすい窓口の設置 | 8 |
| ハラスメントに対処する体制づくり | 20 |
| 議員名の公表 | 27 |

【コメント】

128件中、37名の方が「十分な調査、処分の厳格化」、36名の方が「意識改革や意識啓蒙、教育の充実」を望んでおり、27名の方は「議員名の公表」となっている。これらの防止対応策は、先進事例としても条例に盛り込まれていることから、条例化においては盛り込んでいきたい。

議会改革推進特別委員会としてのまとめ

- 議員によるハラスメント実態調査アンケートの結果を真摯に受け止める必要があり、大きな認識不足が影響しているため、議会基本条例や政治倫理条例を踏まえながらハラスメントに対する正しい知識を持つための研修や教育が必要である。
- 地方自治法第132条及び会津美里町議会規則第102条に規定のとおり、議員一人ひとりがしっかりと意識改革を行い、議会の品位を保持するためにも、ハラスメント問題に対して迅速かつ適切に対応できるよう、ハラスメントの相談窓口としくみの構築を早急に図る必要がある。
- 今後、議会基本条例及び議員政治倫理条例の一部見直しや議会ハラスメント防止の条例化に向け、議会一丸となって進む必要がある。

議会改革推進特別委員会委員名簿

| 職名 | 氏名 | 備考 |
|--------|--------|------------------------|
| 委員長 | 根本 謙一 | 副議長・産業教育常任委員会委員 |
| 副委員長 | 星 次 | 議会運営委員会委員長・総務厚生常任委員 |
| 委員 | 櫻井 幹夫 | 議会運営委員会委員・産業教育常任委員会委員長 |
| | 小柴 葉月 | 議会運営委員会委員・広報広聴常任委員会委員長 |
| | 荒川 佳一 | 議会運営委員会委員会副委員長 |
| | 山内 豪 | 産業教育常任委員会委員 |
| | 長嶺 一也 | 議会運営委員会委員・総務厚生常任委員会委員長 |
| | 小島 裕子 | 産業教育常任委員会委員 |
| | 鈴木 繁明 | 産業教育常任委員会委員 |
| | 横山 知世志 | 産業教育常任委員会委員 |
| オブザーバー | 大竹 惣 | 議長 |