

事務事業評価シート(事後評価)

| | | | | | | | | |
|----------|-------------------------------------|----------|---|------|-------|-------|---|-------|
| 事務事業名 | 外出支援サービス事業 | | | 担当課名 | 健康福祉課 | | | |
| 政策名 | 健やかで優しい福祉のまち | | | 担当係名 | 高齢福祉係 | | | |
| 施策名 | 高齢者施策の充実 | | | 課長等名 | 笠間憲二 | | | |
| 施策細項目名 | 高齢者の自立支援 | | | 担当者名 | 竹本朋恵 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 一般 | 款 | 民生費 | 項 | 社会福祉費 | 目 | 老人福祉費 |
| 事業期間 | <input checked="" type="checkbox"/> | 単年度繰返 | | 開始年度 | 平成 17 | 年度から | | |
| | <input type="checkbox"/> | 期間限定複数年度 | | 開始年度 | | 年度から | | 年度まで |
| 法令根拠、条例等 | 会津美里町外出支援サービス事業実施要綱 | | | | | | | |
| 事務事業の概要 | 事務事業の内容 | | 一般の交通機関を利用することが困難な高齢者等に対し、移送用車両による送迎を行うことにより、当該高齢者等の健康の保持と福祉の増進を図る。 | | | | | |
| | 業務の内容 (職員が行っている内容) | | 社会福祉協議会へ委託契約、利用登録申請受付・決定、社会福祉協議会へ報告、月次報告受付、委託料精算・支払 | | | | | |
| | 事業費の費目 | | 委託料(3,126千円) | | | | | |
| | これまで行ってきた改革改善内容 | | 利用回数の制限(登録者が増えてきたために、平成19年度より月1回の利用とした) | | | | | |

1、現状把握の部(DO)

(1)事務事業の目的と指標

| | |
|----------------------|--|
| 手段(主な活動) | 利用登録者について、月1回を限度して片道30キロ以内の医療機関への往復の送迎を行う。 |
| 対象(誰、何を) | 一般の交通機関を利用することが困難な高齢者及び概ね60歳以上の下肢が不自由な人で利用を希望する者 |
| 意図(対象をどのような状態にしたいのか) | 定期的に医療機関に通院することにより、健康を保持する。 |
| 結果(どんな結果に結びついているのか) | 在宅で家族と一緒に生活を維持 |

| 活動指標(活動を表す指標) | 単位 |
|-------------------|----|
| ア 登録者数 | 人 |
| イ | |
| ウ | |
| 対象指標(対象の大きさを表す指標) | 単位 |
| ア 65歳以上の高齢者数 | 人 |
| イ | |
| ウ | |
| 成果指標(意図の達成度を表す指標) | 単位 |
| ア 送迎回数 | 回 |
| イ | |
| ウ | |

(2)指標の推移

| 区分 | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | 22年度(目標) |
|------|-----|----------|----------|----------|----------|----------|
| 活動指標 | ア 人 | 77 | 100 | 141 | 150 | 155 |
| | イ | | | | | |
| | ウ | | | | | |
| 対象指標 | ア 人 | 7,392 | 7,373 | 7,394 | 7,400 | 7,420 |
| | イ | | | | | |
| | ウ | | | | | |
| 成果指標 | ア 回 | 465 | 558 | 786 | 800 | 810 |
| | イ | | | | | |
| | ウ | | | | | |

(3)総事業費の推移

| 区分 | 単位 | 18年度(実績) | 19年度(実績) | 20年度(実績) | 21年度(見込) | 22年度(目標) |
|----------------|-------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 特定 事業 財源 | 国庫支出金 | 千円 | | | | |
| | 県支出金 | 千円 | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | |
| 一般財源 | 千円 | 2,006 | 2,465 | 3,126 | 3,544 | 3,600 |
| 事業費計 | 千円 | 2,006 | 2,465 | 3,126 | 3,544 | 3,600 |

(4)事務事業の環境変化・住民意見等

| | |
|---|--|
| この事務事業を開始したきっかけは何か?いつ頃どんな経緯で開始されたのか? | 在宅の寝たきり高齢者等が、医療機関で定期的に受診することにより、在宅生活の延長を図るため、平成17年度より実施している。 |
| 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか? | 介護タクシー等の充実により、有償のどのようなサービスを受けられることになってきた。 |
| この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見が寄せられているか? | 特になし |

| | | | |
|-------|------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 外出支援サービス事業 | 担当課 | 健康福祉課 |
|-------|------------|-----|-------|

2、評価の部(SEE) 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | | | |
|-----------------|------------------|---|---|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | 政策体系との整合性 | この事務事業の意図は結果(政策体系)に結びついていますか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | 理由 | 移動困難な高齢者等の受診の機会の向上により、より重症化することの回避 |
| | 公共関与の妥当性 | なぜこの事業を町が行わなければならないのですか？税金を使って達成する目的ですか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> 見直し余地がある | 理由 | 一般の交通機関を利用することが困難な高齢者を対象とし、高齢者の健康の保持と福祉の増進を目的としているため。 |
| | 対象と意図の妥当性 | 対象と意図を見直す必要がありますか？対象と意図の範囲を拡大、縮小する必要がありますか？ | <input type="checkbox"/> 妥当である <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある | 理由 | 低所得者等費用負担が困難な者を対象とすべきである。 |
| 有効性 評価 | 成果の向上余地 | やり方や進め方を変えることで成果を向上させることができますか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある | 理由 | 民間事業者、介護保険事業者等との事業のすみわけを図らなければならない。 |
| | 廃止・休止の成果への影響 | 事務事業を廃止・休止した場合に影響はありますか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有り <input type="checkbox"/> 影響なし | 理由 | 費用負担が困難な者の受診機会の減少を招くことにより、重症化が懸念される。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 類似の目的や形態を持つ他の事務事業との統廃合や連携を行うことができますか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段があり、統廃合・連携できる <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段はあるが、統廃合・連携はできない | 理由 | 車椅子同乗車貸し出し事業との連携 |
| 効率性 評価 | 事業費の削減余地 | 成果を下げずに事業費を削減する方法はありますか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある | 理由 | 民間事業者、介護保険事業者等との事業のすみわけを図らなければならない。 |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | やり方を工夫して延べ業務時間を削減する方法はありますか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない <input type="checkbox"/> 削減余地がある | 理由 | 現在社会福祉協議会委託事業であり、運転業務についてはシルバー人材センターに委託。 |
| | 公平性 評価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平になっていませんか？受益者負担を見直す必要はありますか？ | <input type="checkbox"/> 公平・公正である <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある | 理由 |

3、評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | | | |
|---|---|---|---|
| (1)1次評価者としての評価結果 | | | |
| 目的妥当性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 公平性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| (2)今後の事業の方向性(改革改善案) | | | (3)改革改善による期待効果(廃止・休止の場合は記入不要) |
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性、有効性の結果) | | <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性、有効性の結果) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 目的再設定(目的妥当性、の結果) | | <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携(有効性の結果) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性の結果) | | <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性、の結果) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性の結果) | | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで改革改善をしない) | |
| 評価に基づいた改革・改善案を記入します。 | | | |
| 21年度の改革改善案 | | 次年度以降の改革改善案 | |
| 車椅子同乗車貸し出し事業や民間事業者、介護保険サービス事業者との事業のすみわけを図る。また、登録対象者を非課税世帯のみにすることも検討の余地あり。 | | 向上 | |
| | | 維持 | |
| | | 低下 | |
| (4)改革・改善(案)を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 | | | |
| 現在無料で利用している全登録者が課税世帯であることにより利用できなくなった場合の登録者および家族の理解が得られるかどうかの問題である。 | | | |

| | | | |
|-------|------------|-----|-------|
| 事務事業名 | 外出支援サービス事業 | 担当課 | 健康福祉課 |
|-------|------------|-----|-------|

4、事務事業の2次評価結果

(1) 2次評価者としての評価結果

目的妥当性 適切 見直し余地あり 有効性 適切 見直し余地あり
 効率性 適切 見直し余地あり 公平性 適切 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

登録者の内訳が、限定した地域だけの利用であるならば、公平性に欠ける。また、この事業のために、社会福祉協議会で設備投資したのであれば、民間事業者へ委託することはできない。利用者全て無料ではなくて、所得制限を設ける必要がある。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 廃止(目的妥当性、有効性の結果) | <input type="checkbox"/> 休止(目的妥当性、有効性の結果) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 目的再設定(目的妥当性、の結果) | <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携(有効性の結果) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性の結果) | <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性、の結果) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性の結果) | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで改革改善をしない) |

(4) 改革改善による期待効果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | コスト | | |
|--|-----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |

評価に基づいた改革・改善案を記入します。

登録者の所得制限や、登録者の所得に応じて利用料を設定する。

| | | | | |
|----|----|--|--|--|
| 成果 | 向上 | | | |
| | 維持 | | | |
| | 低下 | | | |

(5) その他2次評価会議で指摘された事項

利用料を徴収することは、道路運送法上可能かどうか。